



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-20845/2009СГ1-57

23 октября 2009года

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2009г.

Полный текст решения изготовлен 23 октября 2009г.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующего судьи Б.Ш. Ситдикова

при ведении протокола судебного заседания судьей Б.Ш.Ситдиковым,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Системы связи», г.Казань к Обществу с ограниченной ответственностью «Креатив Групп», г.Казань о взыскании 16 200руб. долга, 20 898руб. неустойки,

с участием

истца – Жданова М.А. по доверенности от 16.09.2009г.,

ответчика – Илаев Э.Н. директор, Бурангулов Д.Ф. по доверенности от 07.09.2009г.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Системы связи», г.Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Креатив Групп», г.Казань (далее - ответчик) о

расторжении договора № 36348 от 24.02.2009г., о взыскании 16 200руб. долга и 20 898руб. неустойки.

По ходатайству сторон в судебном заседании объявлен перерыв до 22.10.2009г. до 16час.00мин.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии представителя истца.

Представитель истца в судебном заседании уточнил исковые требования, просит взыскать 16 200руб. долга, 20 898руб. неустойки, 5 000руб. услуг на представителя, в части расторжения договора заявил ходатайство об отказе.

Отказ истца от требования в части расторжения договора № 36348 от 24.02.2009г. судом принят. Производство по делу в части расторжения договора № 36348 от 24.02.2009г. подлежит прекращению согласно п.4 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ.

В соответствии со ст.156 п.3 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 24.02.2009г. был заключен договор № 36348, по условиям которого ответчик принимает на себя обязанности по разработке сайта, а истец принимает оказанные работы и оплачивает в соответствии с условиями договора (л.д.5-10).

Согласно п.4.2 договора заказчик в течении 2 рабочих дней с момента подписания договора перечисляет на расчетный счет исполнителя стоимость выполнения работ в размере 50% от стоимости работ.

Истец перечислил ответчику в соответствии с условиями договора предварительную оплату в размере 16 200руб. (л.д.55).

Поскольку ответчик работы по изготовлению сайта не выполнил, истец просит взыскать 16 200руб. предварительной оплаты, 20 898руб. неустойки, начисленной согласно п.5.2. договора в размере 1% за период с 25.03.2009г. по 31.07.2009г.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 24.02.2009г. был заключен договор № 36348, по условиям которого ответчик принимает на себя обязанности по разработке сайта, а истец принимает оказанные работы и оплачивает в соответствии с условиями договора (л.д.5-10).

В соответствии с разделом 4 договора заказчик в течении 2 рабочих дней с момента подписания договора перечисляет на расчетный счет исполнителя стоимость выполнения работ в размере 50% от стоимости работ, оставшиеся 50% от стоимости работ в течении 2 рабочих дней после подписания акта сдачи-приемки (л.д.6).

Сроки выполнения работ стороны установили: в течении 20 дней с момента подписания договора (п.6.2. договора).

Согласно дополнительного соглашения № 1 от 24.03.2009г. стороны согласовали график работы по изготовлению сайта, в соответствии с которым в течение 5 дней с момента оформления заказа исполнитель обязуется предоставить заказчику несколько вариантов графики главной страницы сайта, согласно п.1.4. Соглашения, на согласование; в течении 5 рабочих дней с момента утверждения графики главной страницы сайта, исполнитель обязуется предоставить заказчику несколько вариантов нейминга, согласно п.1.5 соглашения, на согласование (л.д.10).

Применяя положения ст. 431 ГК РФ, учитывая тот факт, что результат работ по договору является овеществленным, суд приходит к выводу, что данный договор является договором подряда.

С учетом положений п. 6.2 договора суд находит, что начальный срок выполнения работ был согласован сторонами как момент его подписания и соответственно конечный срок установлен по истечении 20 рабочих дней с момента подписания договора.

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Исходя из изложенного договор подряда № 36348 от 24.02.2009г. на изготовление сайта, подписанный между истцом и ответчиком, является заключенным, поскольку сторонами в договоре согласованы все существенные условия договора подряда.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Истец в соответствии с п. 4.2 договора обязательства по предварительной оплате 50% от стоимости работ исполнил надлежащим образом, что подтверждается платежным поручением № 44 от 24.02.2009г. на сумму 16 200 руб. (л.д.2).

Однако данные работы ответчиком выполнены не были.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п.3.3. договора по завершении работ по настоящему договору исполнитель предоставляет заказчику результаты выполненных работ и акт сдачи-приемки, который заказчик утверждает в течении двух дней с момента его получения или дает мотивированный отказ от приемки работ (л.д.б).

Ответчиком доказательства отправки истцу результата работ и акта выполненных работ не представлены.

На основании изложенного, требование истца о взыскании 16 200руб. долга заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

При рассмотрении требования истца о взыскании с ответчика 20 898руб. неустойки суд исходит из того, что ответственность, установленная сторонами в пункте 5.2 договора, является чрезмерно высокой – 1%, при действующей ставке рефинансирования Банка России в размере 10% годовых. При оценке соразмерности взыскиваемой неустойки суд учитывает, что отражением минимального размера потерь,

понесенных кредитором в связи с неисполнением должником денежного обязательства, являются проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Уменьшение судом размера неустойки с учетом ставки рефинансирования, действующей на момент принятия решения, не противоречит статье 333 Кодекса.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, направленных на защиту баланса имущественных интересов сторон, поэтому часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность суда определять соразмерность взыскиваемой неустойки последствиям ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательства.

С учетом того, что работы по договору не выполнены, что подтверждается материалами дела, процент неустойки (1%) высок по сравнению с действующей ставкой рефинансирования ЦБ РФ на момент принятия решения (10 %), суд считает возможным, в порядке статьи 333 ГК РФ, уменьшить размер подлежащей к взысканию пени до 4 100руб.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. N 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» предусмотрено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Истцом также заявлено требование о взыскании 5 000руб. расходов на оплату услуг представителя, в обоснование которого представил договор № 1 от 02.07.20009г. (л.д.13-15) и платежное поручение № 258 от 29.07.2009г. на 5000руб. (л.д.16).

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд удовлетворяет требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя частично в сумме 2 500руб.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Отказ истца от требования в части расторжения договора № 36348 от 24.02.2009г. принять. Производство по делу в части расторжения договора № 36348 от 24.02.2009г. прекратить согласно п.4 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Креатив Групп», г.Казань в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Системы связи», г.Казань 16 200руб. долга, 4 100руб. неустойки, 2 500руб. расходов на представителя, 1 483руб. 92коп. расходов по государственной пошлине.

В остальной части в иске отказать.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Системы связи», г.Казань справку на возврат из федерального бюджета 2 200руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Б.Ш.Ситдиков