

Судебный акт**Взыскание неосновательного обогащения**

Документ от 30.06.2015, опубликован на сайте 09.07.2015 под номером 52720, 2-я гражданская, о возврате неосновательного обогащения, РЕШЕНИЕ оставлено БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Иванова С.Ю.
2648/2015

Дело № 33-

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск
2015 года

30 июня

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Шлотгауэр Л.Л.,
судей Костюниной Н.В., Полуэктовой С.К.,
при секретаре Русаковой И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Дылдиной У*** В*** на решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 12 марта 2015 года, по которому постановлено:

Исковые требования Илаева Э*** Н*** удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Илаева Э*** Н*** с Дылдиной У*** В*** *** руб., расходы по оплате госпошлины *** руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме *** руб., в остальной части отказать.

Заслушав доклад судьи Костюниной Н.В., объяснения Дылдиной У.В., ее представителя Пысенкова А.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Илаева Э.Н. – Тагирова Т.И., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Илаев Э.Н. обратился в суд с иском к Дылдиной У.В. о взыскании неосновательного обогащения.

В обосновании иска указал, что в период с 01.08.2014 по 08.12.2014 он перечислил на расчетный счёт Дылдиной У.В. *** руб. по следующим платежным поручениям: № 869 от 01.08.2014 – *** руб., № 367 от 20.08.2014 – *** руб., № 339 от 30.08.2014 – *** руб., № 205 от 01.09.2014 – *** руб., № 150 от 26.09.2014 – *** руб., № 533 от 03.10.2014 – *** руб., № 882 от 24.10.2014 – *** руб., № 266 от 03.12.2014 – *** руб., № 346 от 06.12.2014 – *** руб., № 239 от 08.12.2014 – *** руб.

Письменно договор займа заключен не был, следовательно, перечисленные денежные средства, следует считать неосновательным обогащением.

11.01.2015 в адрес ответчицы была направлена претензия с требованием вернуть указанные денежные средства, однако до настоящего времени деньги не возвращены. С учетом уточненных требований просил взыскать с ответчицы сумму неосновательного обогащения *** руб., расходы по оплате госпошлины *** руб., расходы по оплате услуг представителя *** руб.

От первоначально заявленных исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2014 по 23.01.2015 в сумме *** руб. отказался. В указанной части производство по делу прекращено, о чем вынесено определение от 12.03.2015.

Рассмотрев требования по существу, суд постановил решение, приведенное выше.

В апелляционной жалобе Дылдина У.В. просит отменить решение суда, принять новое об отказе в удовлетворении требований.

Указывает, что она состояла с истцом в трудовых отношениях и денежные средства были перечислены ей истцом в качестве зарплаты. Полагает, что суд не выяснил правовую природу денежных средств.

Считает, что суд не применил закон, подлежащий применению, а именно ст.1109 ГК РФ, согласно которой не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, а также денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства.

Ответчик изначально утверждала, что никаких заемных или долговых обязательств у нее перед истцом не было и доказательств обратного истцом в материалы дела не представлено. Таким образом, в отсутствие обязательства денежные средства возврату не подлежат.

Полагает, что суд не дал должной оценки доказательствам, представленным стороной ответчика. Также обращает внимание на то, что часть представленных в дело документов о прекращении трудовых отношений являются подложными. Об этом заявлялось в судебном заседании, но суд эти обстоятельства проигнорировал.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Илаева Э.Н. – Тагиров Т.И. просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения

Принимая во внимание, что Илаев Э.Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьями 167, 327 ГПК РФ, в его отсутствие.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, возражений на нее, не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что Илаевым Э.Н. в период с 01.08.2014 по 08.12.2014 с личного счета № *** на счет Дылдиной У.В. № *** было перечислено *** рублей платежными поручениями: № 869 от 01.08.2014 – *** руб., № 367 от 20.08.2014 – *** руб., № 339 от 30.08.2014 – *** руб., № 205 от 01.09.2014 – *** руб., № 150 от 26.09.2014 – *** руб., № 533 от 03.10.2014 – *** руб., № 882 от 24.10.2014 – *** руб., № 266 от 03.12.2014 – *** руб., № 346 от 06.12.2014 – *** руб., № 239 от 08.12.2014 – *** руб.

Во всех платежных поручениях наименование платежа указано либо «частный перевод» либо «перевод денежных средств».

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

По смыслу указанной нормы права обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно трех условий в их совокупности: приобретения или сбережения имущества; совершения указанных действий за счет

другого лица; отсутствия правовых оснований неосновательного обогащения (приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке).

Исходя из характера отношений, возникших между сторонами, бремя доказывания распределяется таким образом, что ответчик должен доказать, что приобрел денежные средства на законном основании.

Подпунктом 3, 4 статьи 1109 ГК РФ установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, денежных сумм, предоставленных во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении требований истца, поскольку ответчиком не представлено доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств истца в сумме *** рублей, доказательств обоснованности получения Дылдиной У.В. указанных денежных средств, в связи с чем денежные средства, поступившие на ее счет, являются неосновательным обогащением и по правилам ст. 1102 ГК РФ подлежат возврату.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что денежные средства получены ответчицей по трудовому договору в качестве вознаграждения, в связи с наличием договорных трудовых отношений с ИП Илаевым Э.Н., в рамках достигнутой договоренности с ним, не могут быть приняты во внимание и служить основаниями для отмены решения суда.

Как усматривается из материалов дела, денежные средства переведены ответчице Илаевым Э.Н., как физическим лицом со счета № ***. В трудовых отношениях с ИП Илаевым Э.Н. ответчица находилась в период с 01.07.2014 по 01.09.2014, была принята на 0,5 ставки в качестве дизайнера. Уволена с работы по собственному желанию на основании собственноручного заявления (л.д.78-83). Трудовую книжку получила 01.09.2014 (л.д.84). Денежные средства в качестве зарплаты по *** рублей перечислялись на счет Дылдиной У.В. со счета ИП Илаева Э.Н. № ***.

Указанные обстоятельства ответчицей не опровергнуты, встречного иска об изменении даты увольнения, взыскании зарплаты, установления факта трудовых отношений ответчицей не предъявлено.

Таким образом, у суда не имелось оснований для отказа Илаеву Э.Н. в удовлетворении требований о взыскании с Дылдиной У.В. денежных средств. При этом, судебная коллегия полагает, что ответчица не лишена возможности на обращение в суд за защитой своих трудовых прав, в том числе с иском об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы.

Согласно ст. 123 (часть 3) Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Поскольку ответчицей в рамках данного дела не было представлено бесспорных доказательств наличия договорных отношений с ИП Илаевым Э.Н., судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 12 марта 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Дылдиной У*** В*** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Закреть окно